**Доклад по правоприменительной практике**

**Алтайского республиканского УФАС в сфере контроля антимонопольного законодательства**

Антимонопольное законодательство — система правовых актов, позволяющих обеспечить конкурентные условия рыночных отношений, установить правила поведения участников на товарных рынках, защитить права предприятий малого и среднего бизнеса от хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке.

Антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском [кодексе](consultantplus://offline/ref=8821012711E7FF809BE9C46A24420E86D6A07937556915539D2B469A87v6nAL) Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В текущем периоде контроль в сфере антимонопольного законодательства в рамках соблюдения требований Закона о защите конкуренции, Закона о торговле, Правил технологического присоединения к сетям ресурсоснабжения осуществлялся в отношении: органов власти, субъектов естественной монополии, хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность.

Учитывая, что деятельность антимонопольного органа направлена, как на осуществление контрольно-надзорной деятельности, так и на предупреждение нарушений антимонопольного законодательства, то в докладе будут озвучены нормы разъяснительного характера и правоприменительная практика Управления.

**Статистика выявления и пресечения нарушений антимонопольного законодательства**

За период с 01.01.2020г. по 10.06.2020. Алтайским республиканским УФАС России возбуждено 4 дела по нарушению антимонопольного законодательства (ст.ст. 16, 17, 17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Выдано 7 предупреждений (ст. 14.2, 14.8, ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Возбуждено и рассмотрено 13 административных дел по нарушению антимонопольного законодательства (ст.ст. 9.21, 14.9, 14.32 КоАП РФ).

**Контроль за монополистической деятельностью**

**Монополистическая деятельность** - это злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, а также соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с законодательством Российской Федерации монополистической деятельностью.

Понятие монополистической деятельности включает в себя **три группы форм монополистической деятельности**: - злоупотребление хозяйствующим субъектом (группой лиц) своим доминирующим положением на рынке; - соглашения и согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством; - иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Предпринимательская деятельность хозяйствующих субъектов на товарном рынке, регулируется гражданским законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных антимонопольным законодательством.

В целях обеспечения конкуренции Законом о защите конкуренции установлен ряд запретов, в том числе:

- запрет на злоупотребление доминирующим положением (статья 10 Закона о защите конкуренции);

- запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения и согласованные действия (статьи 11, 11.1 и 16 Закона о защите конкуренции);

- запрет на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона о защите конкуренции).

**Злоупотребление доминирующим положением**

В отношении предпринимательской деятельности такого хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке сохраняют свое действие принципы, установленные статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), такие как равенство участников гражданских отношений, неприкосновенность собственности, свобода договора, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, беспрепятственное осуществление гражданских прав. В частности, такой хозяйствующий субъект сохраняет свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении условий договора с учетом положений иных федеральных законов.

Вместе с тем на действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, также распространяются и предусмотренные гражданским законодательством обязанности, а именно действовать добросовестно при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей, не извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» отмечается, что статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке, относится к нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство. При этом суду или антимонопольному органу при оценке действий (бездействия) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

При определении обстоятельств осуществления хозяйствующим субъектом своего субъективного права должны приниматься во внимание требования специального закона, предоставляющего соответствующее право и определяющего порядок его реализации. Так, не может быть признана злоупотреблением доминирующим положением реализация хозяйствующим субъектом права тем способом и в той форме, которые прямо предписаны специальным законодательством.

Таким образом, нормы антимонопольного законодательства в части регулирования предпринимательской деятельности хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, корреспондируют принципам гражданского законодательства, не допускающим недобросовестное осуществление гражданских прав и исполнение обязанностей, и основаны на положениях статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Вместе с тем в части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции в качестве одного из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства предусматривается такое основание как поступившее в антимонопольный орган заявление физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В части 5 статьи 44 Закона о защите конкуренции определено, что при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган:

1) определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции;

2) устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

По результатам рассмотрения заявления о нарушении норм антимонопольного законодательства, которое подано физическим лицом, может быть возбуждено дело по признакам нарушения положений статьи 10 Закона о защите конкуренции, в случае если антимонопольным органом будет установлено, что действия хозяйствующего субъекта привели или могут привести к негативным последствиям, предусмотренным частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом сам факт возбуждения антимонопольного дела на основании заявления физического лица не влияет на оценку действий хозяйствующего субъекта, результатом которых может являться ущемление интересов, как подателя заявления, так и неопределенного круга лиц

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2017 по делу № А64-2941/2016 отражена следующая позиция: «понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей, как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение, исходя из характера допущенного данным лицом злоупотребления имеющейся у него рыночной властью и последствий таких нарушений».

Негативное влияние на конкуренцию, а также ущемление интересов иных лиц в сфере предпринимательской деятельности и неопределенного круга лиц действиями хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, признается монополистической деятельностью, поскольку происходит с использованием рыночного положения и обеспечивается наличием рыночной силы.

При этом в судебной практике применим подход, когда неправомерные действия стали возможны именно в силу обладания хозяйствующим субъектом рыночной властью, его доминирующего положения на рынке и злоупотребления этим положением ввиду реализации единой политики, направленной на всех своих контрагентов или их определенной части (категории потребителей), вследствие чего наступили или могли наступить негативные последствия, то в таких случаях может быть установлено ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

Так, в 2019 году по подведомственности из Сибирского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на рассмотрение поступило коллективное обращение жильцов многоквартирного дома №3 по ул. Механизаторов с. Майма Республики Алтай в отношении ООО «Энерго Алтай» в части несоблюдения температурного режима, предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества.

Из обращения следует, что весь отопительный период 2018-2019гг. в квартирах многоквартирного дома №3 по ул. Механизаторов с. Майма было холодно. Температура в период холодов не превышала 14 градусов. Стены в квартирах мокли и промерзали.

В результате рассмотрения дела Комиссия УФАС по РА пришла к выводу, что в действиях ООО «Энерго Алтай» по занижению температуры теплоносителя в период с декабря 2018 года по февраль 2019 года в подающем трубопроводе усматривается нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», так как данные действия приводят к ущемлению интересов ООО «Дабл-Ю Кэй Восток Энерго» в сфере предпринимательской деятельности и неопределенного круга потребителей (физических лиц, потребителей тепловой энергии ООО «Дабл-Ю Кэй Восток Энерго»), а также выдала ООО «Энерго Алтай» предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Также в 2020 году в адрес управления поступило 5 заявлений о злоупотреблении доминирующим положением, однако, в ходе рассмотрения указанных заявлений управлением признаков нарушения антимонопольного законодательства не выявлено.

**Антиконкурентные соглашения и согласованные действия.**

Также к видам монополистической деятельности как противоправного поведения хозяйствующих субъектов и органов власти является ограничивающие конкуренцию соглашения и согласованные действия. В соответствии с пунктом 18 части 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается «договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме». Применительно к антиконкурентному соглашению речь идет об объективно выраженной форме волеизъявления, «которая в отдельных случаях может иметь форму договора, однако всегда предполагает намеренный и целенаправленный двусторонний (многосторонний) обмен информацией, характеризующей поведение лиц, достигших договоренности». При этом круг соглашений включает все виды хозяйственных договоров, решения объединений (союзов, ассоциаций) юридических лиц и любые иные формы фиксации договоренностей хозяйствующих субъектов.

Стоит отметить, что необходимость установления негативных последствий для конкуренции в случае установления факта совершения действий, запрет на которые предусмотрен частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции отсутствует.

Исключительный вред картелей, подтвержденный эмпирическими данными, и процессуальная экономия легли в основу запрета картельных соглашений «per se». Антимонопольный орган, расследуя дело о нарушении антимонопольного законодательства по части 1 статьи 11 Закона, не устанавливает воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицирует такое соглашение как незаконное по возможности наступления или наступлению последствий, указанных в закрытом перечне в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Факт заключения антиконкурентного соглашения, осуществления согласованных действий может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов.

Правоприменительная и судебная практика показывают, что при доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности».

При этом законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают факт заключения антиконкурентного соглашения и осуществления согласованных действий, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Достаточность доказательств в каждом случае определяется на основании оценки всей совокупности фактов, в том числе, исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

Так, в 2019 году в адрес УФАС по РА поступил ряд заявлений о нарушении антимонопольного законодательства, свидетельствующие о наличии согласованных действий хозяйствующих субъектов, осуществляющих реализацию сжиженного углеводородного газа для заправки автотранспортных средств на территории Республики Алтай.

В связи с чем, управлением было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства. Как было установлено УФАС по РА в ходе разбирательства, ответчики неоднократно в 2019 года при отсутствии объективных экономических предпосылок устанавливали и поддерживали на одинаковом уровне розничные цены СУГ на АГЗС в г. Горно-Алтайске, Майминском и Кош-Агачском районах.

По результатам рассмотрения дела Комиссия УФАС по РА признала ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» и ООО «Авангард» нарушившими часть 1 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции, а также выдало предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию согласованных действий.

В настоящий момент указанное решение обжалуется в Арбитражном суде Республики Алтай.