**Правоприменительная практика УФАС по РА в сфере контроля за соблюдением антимонопольного законодательства. Типичные нарушения сетевых организаций в сфере электроснабжения в 2023 году**

**Статистика выявления и пресечения нарушений антимонопольного законодательства**

За период с начала 2023 году по настоящий момент Алтайским республиканским УФАС России рассмотрено 3 дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (ст.ст. 10, 14.6, 16 Закона о защите конкуренции).

Кроме того, выдано 6 предупреждений (ст. 15 Закона о защите конкуренции).

По факту нарушения антимонопольного законодательства возбуждено и рассмотрено по ст. 14.32 КоАП РФ – 6 административных дел в отношении хозяйствующих субъектов, их должностных лиц и должностных лиц органов власти.

**Контроль за монополистической деятельностью**

**Монополистическая деятельность** - это злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, а также соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с законодательством Российской Федерации монополистической деятельностью.

Понятие монополистической деятельности включает в себя **три группы форм монополистической деятельности**: - злоупотребление хозяйствующим субъектом (группой лиц) своим доминирующим положением на рынке; - соглашения и согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством; - иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Предпринимательская деятельность хозяйствующих субъектов на товарном рынке, регулируется гражданским законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных антимонопольным законодательством.

В целях обеспечения конкуренции Законом о защите конкуренции установлен ряд запретов, в том числе:

- запрет на злоупотребление доминирующим положением (статья 10 Закона о защите конкуренции);

- запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения и согласованные действия (статьи 11, 11.1 и 16 Закона о защите конкуренции);

- запрет на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона о защите конкуренции).

**Контроль за соблюдением законодательства сетевыми организациями**

Контроль за соблюдением законодательства об электроэнергетике в Российской Федерации является одним из направлений деятельности антимонопольного органа. Это связано с большим количеством поступающих жалоб потребителей на действия электросетевых компаний и значительным количеством рассматриваемых административных дел. Кроме того, сетевая организация в соответствии с законодательством Российской Федерации отнесена к субъектам естественных монополий.

Важность регулирования правоотношений в сфере электроэнергетики обуславливается необходимостью в обеспечении недискриминационного, бесперебойного и надежного функционирования электроэнергетики в целях удовлетворения спроса на электрическую энергию всех потребителей. От добросовестного соблюдения законодательства, регламентирующего осуществление технологического присоединения, а также надежности электроснабжения зависят такие важные аспекты как выход на рынок производственных предприятий, обеспечение граждан современными и комфортными условиями проживания. Развитие инфраструктуры занимает важную роль в развитии экономики Российской Федерации.

В силу законодательства Российской Федерации сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им требований законодательства и наличии технической возможности технологического присоединения.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению является предельным сроком технологического присоединения и не исключает возможности технологического присоединения в более ранние сроки, оговоренные сторонами при заключении договора.

Таким образом, срок для технологического присоединения является пресекательным, однако, сетевая организация зачастую его превышает.

Большое значение при соблюдении требований по выполнению мероприятий по технологическому присоединению имеют особенности конкретного региона, а именно: ландшафт и заселенность территории, т.к. зачастую сетевая организация, не имея возможности отказать потребителю в заключении договора об осуществлении технологического присоединения, обязана построить линию до участка единственного потребителя в относительно короткие сроки. При этом, потребитель, являясь физическим лицом будет потреблять энергию в небольшом объеме.

В связи с чем, сетевой организации на территории Республики Алтай зачастую необходимо строить многокилометровые линии на горной местности для присоединения единственного потребителя.

Однако, как сказано выше сроки осуществления мероприятий по технологическому присоединению являются предельными и их нарушение влечет административную ответственность.

В 2021 году управлением по итогам рассмотрения 69 заявлений по факту невыполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению возбуждены и рассмотрены 38 административных дел (с общей суммой штрафов 8 490 000, 00 руб.) более чем по 700 договорам об осуществлении технологического присоединения.

В 2022 году по итогам рассмотрения 76 заявлений по данному факту возбуждены 21 административных дела (с общей суммой штрафов 2 250 000,00 руб.) более чем по 800 договорам об осуществлении технологического присоединения.

За истекший период 2023 года по итогам рассмотрения 83 заявлений по данному факту возбуждены 23 административных дела (с общей суммой штрафов 920 000,00 руб.) более чем по 800 договорам об осуществлении технологического присоединения.

Анализируя сегодняшнюю ситуацию и предыдущие периоды стоит отметить, что тенденции к снижению количества нарушений, связанных с невыполнением мероприятий по технологическому присоединению не наблюдается.

Одним из значимых дел является дело, возбужденное по признакам нарушения ООО «Жилищная инициатива» и Администрацией МО «Майминский район» пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в заключении 23.09.2022г. без проведения торгов, договора аренды муниципального недвижимого имущества, а именно крышные котельные в количестве 4 штук и оборудование, поименованное в приложении №1 к договору аренды муниципального имущества от 23.09.2022г., расположенные по адресу: Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Карьерная, д. 2, корп. 1, 2, 3, 4.

В силу пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

Согласно ч. 3 ст. 28.1 Закона о теплоснабжении в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении соответствующего конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Таким образом, при передаче прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в муниципальной собственности, осуществляется по договорам их аренды (по результатам аукциона) или концессионного соглашения (по результатам конкурса).

Данные противоправные действия ответчиков по делу ограничивают конкуренцию хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере оказания услуг теплоснабжения, в связи с невозможностью принятия участия в проведении конкурентных процедур для заключения концессионного соглашения с собственником муниципального имущества.

По результатам рассмотрения указанного дела управлением принято решение о признании в действиях данных лиц нарушения антимонопольного законодательства и выдаче предписания о прекращении соответствующего нарушения.

Предписание антимонопольного органа исполнено в срок, имущество возвращено во владение администрации района.

Кроме того, в отношении лиц, виновных в указанном нарушении возбуждены дела об административном правонарушении по статье 14.32 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которых виновные лица привлечены к административной ответственности с назначением административных штрафов.

**Государственный и муниципальные преференции**

За период с 01.01.2023г. по 03.11.2023г. Алтайским республиканским УФАС России рассмотрено 8 заявлений о согласовании предоставления муниципальной преференции из них принято: 7 решений о возврате заявлений по ч. 2 ст.20 Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (не приложены все необходимые документы), 1 решение об отказе в предоставлении муниципальной преференции в связи с тем, что цель предоставления муниципальной преференции не соответствуют п. 4 ч.1 ст. 19 п. 13 ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Напомним, что государственные или муниципальные преференции – это предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий (п. 20 ст. 4 Закона № 135-ФЗ).

Дача согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции является государственной функцией ФАС России и ее территориальных органов и не является государственной услугой, регламентируемой Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

**Требование к подаче в антимонопольный орган заявления**

**о даче согласия на предоставление преференции**

В практике антимонопольных органов нередки случаи подачи органами власти в составе одного заявления о даче согласия на предоставление преференции проекта (проектов) акта (актов), предусматривающих несколько случаев предоставления преференции одному хозяйствующему субъекту.

На основании положений пункта 20 статьи 4, части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции, заявление о даче согласия на предоставление преференции и, соответственно, проект акта о предоставлении органом власти преференции должны подаваться в антимонопольный орган в отношении каждого случая передачи объектов гражданских прав, предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

**Пределы полномочий антимонопольных органов**

**по проверке представленных документов (статья 20 Закона**

**о защите конкуренции)**

По смыслу главы 5 Закона о защите конкуренции принятие решения о возможности предоставления преференции конкретному хозяйствующему субъекту возложено на органы власти. При этом данное право органов власти ограничено требованиями Закона о защите конкуренции о недопустимости устранения или недопущения конкуренции в результате предоставления преференции.

Проверка достоверности сведений и документов, представленных хозяйствующими субъектами, в отношении которых у органа власти имеется намерение предоставить преференцию, является обязанностью данного органа власти.

В обязанности антимонопольного органа в соответствии со статьей 20 Закона о защите конкуренции входит проверка полноты представленных документов на соответствие требованиям, установленным частью 1 указанной статьи, определение соответствия преференции целям, указанным в части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции, а также определение возможности устранения или недопущения конкуренции в случае предоставления преференции.

В случае если антимонопольному органу в процессе контроля за предоставлением и (или) использованием преференции станет известно о предоставлении органом власти в составе заявления о даче согласия на предоставление преференции недостоверных сведений, антимонопольный орган рассматривает такие действия на предмет наличия признаков административного правонарушения в соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме того, в указанном случае антимонопольный орган совершает действия в соответствии со статьей 21 Закона о защите конкуренции, в случае, если преференция уже предоставлена органом власти (в том числе по согласованию с антимонопольным органом).

Указанное не исключает право антимонопольного органа на получение дополнительной информации в соответствии с положениями пункта 2 части 3 статьи 20 Закона о защите конкуренции, в случае, если в ходе рассмотрения заявления антимонопольный орган придет к выводам о том, что предоставление преференции может привести к устранению или недопущению конкуренции, либо о том, что такая преференция, возможно, не соответствует целям, указанным в части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции и необходимо получить дополнительную информацию для принятия решения, предусмотренного пунктами 1, 3 или 4 части 3 статьи 20 Закона о защите конкуренции.

При этом запрос дополнительной информации не должен быть связан с установлением (проверкой) антимонопольным органом достоверности документов, представленных органами власти в составе заявления о даче согласия на предоставление преференции.

В случае поступления в антимонопольный орган заявления о нарушении органом власти антимонопольного законодательства при предоставлении хозяйствующему субъекту преференции, антимонопольный орган обязан рассмотреть такое заявление в порядке, установленном Законом о защите конкуренции, даже в случае, если предоставление данной преференции было согласовано с антимонопольным органом.

 **Введение ограничений в отношении предоставления**

**преференций при даче согласия на предоставление преференций**

**и контроль их соблюдения**

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 20 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по результатам рассмотрения заявления о даче согласия на предоставление преференции может принять мотивированное решение о даче согласия на предоставление преференции и введении ограничений.

В целях повышения эффективности контроля за предоставлением и использованием преференций, а также для обеспечения соответствия преференций целям, указанным в части 1 статьи 19 указанного Федерального закона, и уменьшения их негативного влияния на конкуренцию, ФАС России считает целесообразным широкое применение территориальными органами ограничений в отношении предоставления преференций при даче согласия на их предоставление.

В соответствии с частью 4 статьи 20 Закона о защите конкуренции, в случае, если решение о даче согласия на предоставление преференции дано с введением соответствующих ограничений, заявитель обязан представить документы, подтверждающие соблюдение установленных ограничений, перечень которых устанавливается антимонопольным органом, в месячный срок с даты предоставления преференции.

Во исполнение данной нормы в решениях антимонопольных органов следует указывать на то, что органу власти надлежит представить в антимонопольный орган копию соответствующего акта о предоставлении преференции, ранее согласованного с этим антимонопольным органом, а также копии документов, которые подтверждают соблюдение установленных антимонопольным органом ограничений.

Например, в актах органов власти о предоставлении преференции, в соответствующих договорах (аренды имущества, договорах на размещение нестационарных объектов торговли и т.д.), дополнительных соглашениях/приложениях к договорам должны содержаться сведения об установленных антимонопольным органом ограничениях, устанавливаться обязанность по соблюдению введенных ограничений и санкции за несоблюдение установленных ограничений, в том числе предусмотренные статьей 21 Закона о защите конкуренции (меры по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, если преференция была предоставлена путем передачи государственного или муниципального имущества, меры по возврату иных объектов гражданских прав либо меры по прекращению использования преимущества хозяйствующим субъектом, получившим преференцию, если преференция была предоставлена в иной форме).

 **Ограничения предельного срока**

**предоставления преференций**

В практике антимонопольных органов нередки случаи рассмотрения заявлений о даче согласия на предоставление преференции в виде предоставления хозяйствующим субъектам в аренду на длительный срок объектов недвижимости. Рынок коммерческой недвижимости является одним из самых востребованных.

В практике антимонопольных органов встречаются случаи намерения органов власти предоставить объекты недвижимости хозяйствующим субъектам на длительный срок, в том числе на 49 лет.

В подобных случаях антимонопольным органам следует принимать решения об установлении разумного срока предоставления таких преференций, обеспечивающего достижение целей по уменьшению негативного влияния преференции на конкуренцию. Целесообразно также исследовать вопрос о достижении хозяйствующим субъектом окупаемости капитальных вложений в объект недвижимости в случае их осуществления.

Применительно к субъектам малого и среднего предпринимательства в решении антимонопольного органа целесообразно разъяснить о том, что в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 N 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", одной из мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства является реализация их преимущественного права на приобретение имущества, при возмездном отчуждении арендуемого имущества из государственной собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности, по цене, равной его рыночной стоимости.

**Ограничения по кругу лиц, которым может быть**

**предоставлена преференция**

Вопросы, возникающие у органов власти и хозяйствующих субъектов при предоставлении и использовании преференций, связаны с дальнейшим распоряжением государственным или муниципальным имуществом (иными объектами гражданских прав), полученным в форме государственной преференции.

На практике получатели преференции сдают в аренду (субаренду) имущество (в том числе помещения, их части, оборудование, находящееся в помещениях, полученных в форме преференции), передают права и обязанности по договору аренды (перенаем), производят замену стороны договора.

В силу статьи 20 Закона о защите конкуренции, преференция предоставляется конкретному хозяйствующему субъекту (получателю преференции) и в исключительно целях, указанных в статье 19 Закона о защите конкуренции. Передача всего или части имущества в субаренду изменяет субъектный состав получателей преференции и может привести к изменению цели преференции, поскольку в этом случае осуществлять деятельность с использованием имущества (иных объектов гражданских прав), полученного в форме государственной преференции, будет иной хозяйствующий субъект.

Антимонопольные органы при принятии решений о даче согласия на предоставление преференций в каждом случае должны применять механизм введения ограничений по кругу лиц, которым могут быть предоставлены эти преференции.

В этих целях в решениях о даче согласия на предоставление преференций антимонопольные органы должны указывать о том, что преференция может использоваться исключительно лицом, которому она предоставлена.

Пример:

При согласовании актов органов власти о предоставлении преференций в виде предоставления в аренду без проведения торгов государственного или муниципального имущества антимонопольным органам необходимо указывать на то, что преференция может использоваться исключительно лицом, которому она предоставлена, и устанавливать запрет на передачу прав на использование имущества иным хозяйствующим субъектам, в том числе на субаренду.

При согласовании актов органов власти о предоставлении преференций в виде предоставления права на заключение договоров на размещение объектов нестационарной торговли без проведения торгов антимонопольным органам необходимо указывать на то, что преференция может использоваться исключительно лицом, которому она предоставлена, и устанавливать запрет на передачу прав по указанному договору иным хозяйствующим субъектам.

**Рекомендации по определению соответствия преференций**

**законодательно установленным целям их предоставления**

При рассмотрении заявлений о даче согласия на предоставление преференций антимонопольным органам необходимо оценить, соответствуют ли мероприятия, осуществляемые хозяйствующими субъектами (в отношении которых органами власти имеются намерения предоставить преференцию) в процессе их хозяйственной деятельности целям предоставления преференции.

 **Предоставление преференций в целях поддержки субъектов**

**малого и среднего предпринимательства (****п. 13 ч. 1 ст. 19**

**Закона о защите конкуренции)**

В связи с тем, что наиболее популярной целью предоставления государственной или муниципальной преференции является поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, хотелось бы остановиться на ней подробнее.

Согласно разъяснениям ФАС России № АД/24002/17 от 11.04.2017г., Закон о защите конкуренции содержит ряд исключений, касающихся предмета преференции, в частности, в соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции порядок заключения договоров путем предоставления преференций в соответствии с главой 5 Закона о защите конкуренции **не распространяется** на имущество, распоряжение которым осуществляется в соответствии с Земельным, Водным, Лесным кодексами Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о недрах, законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях, законодательством Российской Федерации о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве.

Кроме того, ФАС России разъяснила, что предоставление преференций в порядке главы 5 Закона о защите конкуренции должно быть предусмотрено в государственных программах (подпрограммах) Российской Федерации, государственных программах (подпрограммах) субъектов Российской Федерации, муниципальных программах (подпрограммах). Органы власти, намеревающиеся представить государственную или муниципальную преференцию, обязаны обеспечить равный доступ к информации о предоставлении данной преференции.

Указанная позиция также содержится в судебной практике (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2016 № Ф10-4681/2016 по делу №А08-9001/2015).

Как указано Судом, в соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» (далее - Закон № 209-ФЗ) основными принципами поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства являются, кроме заявительного порядка обращения субъектов малого и среднего предпринимательства за оказанием поддержки (пункт 1), доступность инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства для всех субъектов малого и среднего предпринимательства (пункт 2), равный доступ субъектов малого и среднего предпринимательства, соответствующих условиям, установленным нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, принимаемыми в целях реализации государственных программ (подпрограмм) Российской Федерации, государственных программ (подпрограмм) субъектов Российской Федерации, муниципальных программ (подпрограмм), к участию в указанных программах (подпрограммах); оказание поддержки с соблюдением требований, установленных Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; открытость процедур оказания поддержки.

Для обеспечения указанных принципов в силу пункта 13 части 1 статьи 19 Закона №135-ФЗ требуется принятие правовых актов федерального органа

исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов, предоставляющих возможность равного доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к оказанию названной помощи.

В связи с чем, опубликование информации о возможности получения муниципального имущества в рамках муниципальной преференции с определением сроков подачи заявлений о предоставлении муниципальной преференции, как фактора, обуславливающего возможность реализации прав претендентов на названное имущество, а, следовательно, влияющего на законность действий по предоставлению имущества одному лицу без выявления круга заинтересованных в этом лиц, необходимо.

**Правоприменительная практика УФАС по РА в сфере контроля за соблюдением законодательства о рекламе**

**Статистика выявления и пресечения нарушений Закона о рекламе**

За период с 01.01.2023г. по 03.11.2023 г. Алтайским республиканским УФАС России возбуждено 6 дел по нарушению рекламного законодательства, из них 5 рассмотрено, 1 прекращено, выдано 1 предписание, привлечено к административной ответственности 3 юридических лица, 1 индивидуальный предприниматель; общая сумма наложенных административных штрафов составляет 505 000 рублей.

**Типичные нарушения в сфере рекламного законодательства.**

Рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Основная задача рекламного законодательства состоит в обеспечении принципов добросовестной конкуренции на российском рынке и защиты потребителей от ненадлежащей рекламы, соответственно, основные требования, предъявляемые к рекламе, затрагивают ее содержательную часть и касаются в первую очередь непосредственно рекламодателей, вместе с тем ответственность по некоторым нормам лежит также на рекламораспространителях, рекламопроизводителях.

В 2023 году управлением рассмотрено 3 дела, где были выявлены нарушения рекламного законодательства в сфере рекламы финансовых услуг (ст. 28 Закона о рекламе).

Типичными нарушениями в данной категории дел являются:

- нарушения части 1 статьи 28 Закона о рекламе-отсутствие в рекламе наименования или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - в обязательном порядке должно быть указано наименование, т.е. указание на его организационно-правовую форму, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

- нарушения частей 2, 3 статьи 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе).

Так, в управление поступили материалы поступили материалы отделения – Национального Банка по Республике Алтай Сибирского главного управления о размещении в г. Горно-Алтайске рекламных щитов, содержащих информацию о займах микрокредитной организации, с признаками нарушений Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе».

Антимонопольным органом установлено, что в рекламе **«ОТЛИЧНЫЕ НАЛИЧНЫЕ 0%\* ЗАЙМЫ БЕЗ ПРОЦЕНТОВ»,** информация, содержащая существенные условия оказания финансовых услуг, в том числе о наименовании юридического лица, оказывающего финансовые услуги, сроках проведения акции, размерах процентной ставки в рассматриваемой рекламе фактически отсутствует (выполнена нечитаемым мелким шрифтом).

Размещение привлекательной для потребителя информации крупным шрифтом, менее привлекательной информации – способом, затрудняющим ее восприятие, свидетельствует о недобросовестности рекламы. Несмотря на формальное наличие в рекламе информации об условиях финансовой услуги, лице, предоставляющем финансовые услуги, форма предоставления данных сведений такова, что они не воспринимаются потребителями и фактически в рекламе отсутствуют, так как размер шрифта мелкий, а фон, на котором размещен текст, пестрый, также исключена возможность максимального приближения к ней потребителя (рекламные конструкции размещены на высоте около 3,5 метров на тротуаре, рядом с проезжей частью).

Рассматриваемые рекламные баннеры имеют яркий, продуманный и качественно изготовленный графический дизайн. Текст, изображенный крупным шрифтом, направлен на создание у адресатов рекламы устойчивого представления о выгодности получения беспроцентного займа (в рекламе крупным шрифтом размещен текст: «ЗАЙМЫ БЕЗ ПРОЦЕНТОВ 0%\*»).

Следует отметить, что содержащаяся в наружной рекламе сноска с поясняющими надписями доступна к прочтению только при фотографировании с использованием увеличения фокусного расстояния объектива фотоаппарата и при рассмотрении полученного фотоизображения наружной рекламы на компьютере, в том числе посредством увеличения масштаба.

Между тем, информация, нанесенная мелким шрифтом, содержит важные сведения, существенные для потребителя, которые специально предусмотрены законом, чтобы заставить потребителя задуматься и оценить риски, связанные с получением финансовой услуги.

В связи с этим, решением комиссии УФАС по РА микрокредитная организация признана нарушившей пункт 2 части 3 и частm 7 статьи 5, часть 1, пункт 2 части 2, часть 3 статьи 28 Закона о рекламе, впоследствии руководителем УФАС по РА вынесено постановление о назначении административного наказания в виде штрафа.

Арбитражный суд Республики Алтай также поддержал выводы Управления, признал принятое решение и постановление обоснованными.

**Еще одним нарушением законодательства о рекламе является:**

- нарушения части 13 статьи 28 ФЗ «О рекламе», согласно которой реклама услуг по предоставлению потребительских займов лицами, не осуществляющими профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в соответствии с Законом о потребительском кредите (займе), не допускается.

Так, в управление поступили материалы Сибирского ГУ Банка России (вх. № 528 от 10.02.2023г.) по факту распространения индивидуальным предпринимателем на территории г. Горно-Алтайска информации на рекламных конструкциях следующего содержания:

- «**КТЛ КомиссионТорг сеть комиссионных магазинов БЕРЕМ ВСЕ! Нужны ДЕНЬГИ? Мы дадим! Под залог: ноутбуков, телефонов, недвижимости, бытовой техники, авто- мототехники, ювелирных изделий, электроинструментов, спортивного инвентаря, туристического инвентаря ПОКУПАЕМ ДОРОГО!**»;

- «**КТЛ КомиссионТорг сеть комиссионных магазинов БЕРЕМ ВСЕ! Нужны ДЕНЬГИ? Мы дадим! Продажа/Обмен/Залог САМАЯ ДОРОГАЯ ОЦЕНКА В ГОРОДЕ!**», с признаками нарушения Закона о рекламе.

Комиссией УФАС по РА установлено, что информация о деятельности по предоставлению займов под залог, т.е. деятельности ломбардов, в том числе использование неточных высказываний или преувеличений относительно самого рекламодателя может создать у потребителя неверное представление о его статусе, существе оказываемых им услуг и качестве товаров, на основании нижеследующего.

Существует общепринятое понятие о том, что под залог имущества у организаций, осуществляющих деятельность ломбардов, можно получить денежный займ.

Так, в рекламе присутствуют слова **«деньги»**, **«залог»** и **«ломбард»**, что дает основание потребителям финансовых услуг полагать, что субъект, разместивший указанную рекламу, осуществляет именно такую деятельность.

Вместе с тем, Комиссией УФАС по РА установлено, что индивидуальный предприниматель не является финансовой организацией, наделенной правом осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, поскольку сведения об ИП в государственном реестре ломбардов Банка России отсутствуют.

Частью 14 статьи 28 ФЗ «О рекламе» установлено, что если оказание банковских, страховых и иных финансовых услуг или осуществление финансовой деятельности может осуществляться только лицами, имеющими соответствующие лицензии, разрешения, аккредитации либо включенными в соответствующий реестр или являющимися членами соответствующих саморегулируемых организаций, реклама указанных услуг или деятельности, оказываемых либо осуществляемой лицами, не соответствующими таким требованиям, не допускается.

Вместе с тем, информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Использование сведений о преимуществах оказываемых услуг не противоречит законодательству о рекламе, в случае если такое преимущество подтверждено документально.

Использование в рекламе неточных высказываний или преувеличений относительно самого рекламодателя может создать у потребителя неверное представление о его статусе, существе оказываемых им услуг и качестве товаров.

Так, использование в рекламе обозначения «**Самая дорогая оценка в городе!**» противоречит требованиям пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, поскольку данная информация не подтверждена документально.

Таким образом, предприниматель, допустивший распространение названной выше рекламы, Комиссией УФАС по РА был признан нарушившим пункт 1 части 2, пункт 1 части 3 статьи 5, частей 13, 14 статьи 28 Закона о рекламе. Кроме того, указанный предприниматель получил предписание об устранении выявленных нарушений, а также был привлечен к административной ответственности в соответствии с КоАП РФ.